

ご意見の内容及びご意見に対するご回答

意見提出元： 細田貿易株式会社 (EM-Lite Ltd.)

No	該当箇所	ご意見の内容	ご回答
1	III-2 Primary Functions(4) – Transmission Timing Dispersion III-2. 主要機能 (4) 送信タイミング分散機能	<p><意見内容></p> <p>We note that there is a suggestion that meter reading data will be transmitted to the concentrator every half hour. It is the norm in most markets that the meter stores half hour data but transmits in block (1 day, 1 week etc) to reduce busy times on the communications network. In Europe the norm is to have 90 – 120 days of data storage in the meters for profile and other information.</p> <p>(日本語要約)</p> <p>各通信ユニットが検針値を30分間隔でコンцентрレーターに送信するとの提案に留意しました。海外の殆どの市場では30分検針値データを保存し、通信ネットワークの混雑を避ける為、1日とか1週間とかにまとめて送信する方法を標準的に採用しています。欧州の標準では90-120日間のデータをプロファイルデータその他の情報の為に、メーター内部に保存する事になっています。</p> <p><理由></p> <p>The reserve of data in the meter makes the system more reliable and ensures no loss of data should the communications network fail. The cost of storing this data in the meter is negligible and allows longer quite periods in the communication network. This should make the system more robust and enable other critical functions to be conducted(Load limiting) without the interruption to collection of metering data.</p> <p>(日本語要約)</p> <p>メーター内部にデータを保存する事は、万一通信ネットワークに不調が起きても、データの消失を防ぎ、システムの信頼性を高める事になります。データをメーター内部に保存する為のコストは、殆ど無視できるほど少ないし、通信ネットワークの閑散時間を長くす</p>	<p>The interval to send the meter reading shall basically be 30 minutes for route A. However, in foreign countries, interval of several hours ~ several days are mainly adopted. Therefore, considering the following RFP and results of evaluation, changing the frequency of transmission may be discussed to reduce cost, having the function of changing the interval as a precondition.</p> <p>We adopt 30-minute meter readings regarding the granularity based on the result achieved in “Study Group on the Smart Meter Scheme”.</p> <p>Aルートにおける検針値の伝送頻度については30分毎を基本とします。ただし、諸外国においては数時間毎～数日毎の伝送が主流となっていることなどから、今後のRFPを通じたコスト評価の結果等を勘案し、伝送頻</p>

		<p>る事ができます。この事はシステムをより強固にし、ネットワークの輻輳の様な危機的な作用が働いても、中断する事無く検針データを収集する事ができます。</p>	<p>度の変更機能を備えることを前提に、コスト抑制のために伝送頻度を下げること検討します。</p> <p>また、検針粒度については、スマートメーター制度検討会での検討結果などを踏まえ、30分値を適用します。</p>
2	<p>III-3 Policy for adapting the communication Systems</p> <p>III-3. 通信システム採用方針</p>	<p><意見内容></p> <p>We note that the Japanese network has much fewer consumer connected to a local transformer. This topology can be expensive when deploying PLC as you will need a greater number of concentrators within the system. We believe a saving could be made if one meter at each transformer acts as a master. This master meter would have the addition of back haul communications and would function as a concentrator.</p> <p>(日本語要約)</p> <p>日本の送電網では、一台の変圧器当りの需要家がより少ない事に留意しました。この接続形態では、PLC方式を採用するには、より多くのコンセントレーターが必要で、割高になります。一台の変圧器に接続しているメーターの内の一台を親機とする事で、節約ができると考えます。この親機にはバックホール通信が追加され、コンセントレーターとしても機能します。</p> <p><理由></p> <p>Using a master meter as a concentrator would save hardware costs in deployment as well as reducing installation cost of the metering system.</p> <p>(日本語要約)</p> <p>コンセントレーターとしての親機を採用する事で、設備配置のハード面でのコスト削減とメーターシステムの架設費用の削減が可能である。</p>	<p>Thank you for your comments regarding PLC. We will consider your comments in selecting communication method.</p> <p>We basically aim to adopt an established standard. We will evaluate each system by RFP and demonstration examinations in terms of cost efficiency, technical advantage, expected future growth.</p> <p>いただいたPLCに関するご意見については今後の通信方式選定時の参考にさせていただきます。通信方式の選定においては、コスト、技術の優位性、今後の普及や長期利用の見込み等の見極めが重要となるため、確立された標準規格の採用を原則として、今後、RFPと技術実証により詳細に評価する予定です。</p>

3	<p>III-3 Policy for adapting the communication Systems</p> <p>III-3. 通信システム採用方針</p>	<p><意見内容></p> <p>We note that you wish to deploy up to three communications technologies. From most meter manufacturers perspective we normally work with third party communications providers specified by our customers and in most cases can deploy any required standard.</p> <p>It is hard for us to make any useful comments until TEPCO have made a choice on the communication systems used.</p> <p>(日本語要約)</p> <p>3種類の通信方式を候補として採用を検討される事に留意しました。電力計メーカーは、通常バイヤーによって要求される規格を満たし、特定された第三者の通信プロバイダーと作業しますので、東京電力が使用される通信方式の決定をされる前に何らかの役立つコメントするのは困難です。</p> <p><理由></p> <p>From experience in Europe we would highly recommend that testing is done prior to any decision on communication technology. Mesh radio and PLC systems have been less popular due to bandwidth constraints however do score higher in a Cost Benefit Analysis. Star systems are being considered but do tend to need infrastructure to be set up prior to deployment. We recommend that much experience can be gained from recent work in the UK for smart metering communications and that we would be happy to help in obtaining information.</p> <p>(日本語要約)</p> <p>ヨーロッパでの経験から、通信方式の決定の前に、試験を行う事をお勧め致します。無線マルチホップ方式や PLC 方式は周波数帯域の規制の為に、人気が無くなっていますが、一方ではコスト削減の点では高評価となっています。1:N 無線方式も検討されていますが、事前のインフラ整備が必要となりがちです。最近、英国でスマートメーター通信システムの作業をしており、多くの経験を学べると思いますので、情報提供のお役に立てれば良いと考えております。</p>	<p>Thank you for your comments.</p> <p>We will consider your comments in selecting communication method.</p> <p>いただいたご意見については今後の通信方式選定時の参考にさせていただきます。</p>
---	---	--	---